娛親雅言

娛親雅言卷六

歸安嚴元照

釋詁奕大也元照案詩周頌噫嘻亦服爾耕箋訓[illegible]山井鼎攷文云古本作奕又豐年亦有高廩箋又訓大攷文云謹案古本噫嘻篇亦作奕此篇作亦似相通臧在東云攷文所載宋元明刻本可信所言古本皆不足信鏞堂斷其作僞欺人九能當久而自信也錢先生云鄙意與在東同元照案外傳周語奕世載德漢中常侍樊安碑北軍中候郭仲奇碑執金吾武榮碑皆作亦世載德又李翕西狹頌亦世賴福荊州刺

史度尚碑亦世掌位太尉楊震碑亦世繼明而出郭輔碑銘休矣亦世（皆見隸釋）是亦奕通用之徵故噫嘻正義云亦大釋詁文然釋文於爾雅不云有作亦者

究謀也元照案詩（小雅小弁）不舒究之箋訓謀又（大雅皇矣）爰究爰度傳訓謀當取以證此邵氏（晉涵）正義引棠棣是究是圖彼傳箋皆訓究為深不協斯義

那於也郭注引左傳弃甲則那段先生（玉裁）云外傳（越語下）吳人之那不穀亦又甚焉韋注那於也引此

更合

鍾山札記云釋詁台朕賚畀卜陽予也台朕陽爲予我之予羊汝切賚畀卜爲賜予之予羊汝切而合爲一條者古人之於音訓並不因音讀而區別也札記文頗節錄於此元照案顧氏音論有兩聲各義之說不盡然一條可與此論互相發明然篇中如此類者不止於是允孚亶展諶誠亮詢信也乃忠信之信而展之訓信又爲屈信之信釋言展適也注得自申展方言七展愊信也注愊亦誠信貌戴氏疏證云信兼屈信誠信兩義故注言亦以別李善注長楊賦引方言展申也

即此犯奢果毅剋捷功肩戡勝也犯奢剋捷功乃勝負之勝果毅肩戡爲勝任之勝載謨食詐譌也載謨乃作爲之爲爲僞古通食詐乃虛僞之僞注云載者言而不信謨者謀而不忠此無稽之言也大禹皋陶之謨可云不忠乎

昌敵彊應丁當也敵彊應丁乃當值之當平聲而昌之訓當乃讀去聲注引書禹拜昌言菜孔傳昌當也釋文音丁浪反

歷秭算數也此數術之數而筭之訓數則又爲選數之數論語斗筲之人何足筭也鄭注筭數也釋文數色主反

艾歷覛胥相也相讀平聲而胥之訓相又有相助相視之義詩于胥斯原傳訓相釋文音息亮反又聿來胥

字新序雜事篇作相字方言六胥由輔也此音義皆殊而弁訓者詁猷載行訛言也話猷載行乃好言訛乃莠言棲遲憩休苦觳齂呬息也棲遲憩休苦乃止息之息觳齂呬乃氣息之息此音同義異而弁訓者古人義訓尚簡而通唯漢儒尚知其意六朝以降厥義久晦戴東原疑台朕一條有誤其於讀雅殆猶未甚熟邪○陸氏佃爾雅新義此書向少傳本茲從於丁小雅教授借鈔昌敵彊應丁當也下注云當一名而兩讀是昔人已有見及此者矣

迪進也又迪道也正義皆引皋陶謨允迪厥德桑柔詩弗求弗迪爲證元照案說文辵部迪道也又彳部𢔬行𢔬𢔬也則是訓道者當从辵訓進者當从彳廣韵一十三錫於迪字下云進也道也蹈也於𢔬字下只引說文不引爾雅是二字之淆久矣古書从辵从彳之字往往通用𢔬之作迪不可謂誤然正體與借用自當分別又案篇中迪作也迪亦當从彳玉篇辵部無迪字乃傳寫脫落其云𢔬與宙同則非也說文宀部自有宙字

助勱也陸氏新義作勸元照案說文玉篇皆無勱字

唯廣韵[御九]有之云助也說文玉篇唯有勴字皆訓助廣韵云勴助也導也[勴劇同紐]爾雅釋文石經皆作勴當以新義本為正說文[力部]云勴从力从非慮聲[錢先生云勴作勴隸書省筆耳]玉篇別有勴字亦訓助力御力胡兩音此又勴之誤體

疇誰也注云易曰疇離祉元照案此當引尚書疇若予工疇若予上下艸木鳥獸之文而不當引易九家注云疇者類也乃九疇之疇與誰義迴別且字亦不同說文田部𠷎字乃訓類疇離祉與九疇皆

當作㖿口部𠷎字訓誰又白部𣉻字云詞也引虞書帝曰𣉻咨三字各異田旁著壽乃㖿字隸變後人幷以代𠷎𣉻二文而三字竝廢王氏尚書後案有說○爾雅與說文原不盡合說文糸部以賡爲古續字而爾雅則云賡揚續也嵩字說文所無据國語注知古通用崇字而爾雅則云嵩崇高也据說文則尚書疇咨之疇乃白部之𣉻爲語助詞疇若之疇乃口部之𠷎迥乎不同然史記五帝本紀於疇咨疇若巳皆作誰則爾雅疇字亦難定是口部之𠷎矣特郭注

引易為證終無當經旨耳許周生云宗彥案說文古文家之學爾雅今文家之學互有短長不合處極多臧在東云然則不可輕据說文以改爾雅矣又云鏞堂案周生說是也許書本古文而兼具今文家學如五經異義之古文今文竝載可證也鏞堂向謂爾雅是魯詩今周生云今文我二人之言互相印合乃如是

禕美也釋文从示音於宜反元照案說文示部無从韋之字當从衣音輝東京賦漢帝之德侯其禕而薛綜注禕美也邵氏正義引从示誤此漢人用雅訓可為證周禮禕衣鄭司農以為畫衣亦美意也陸氏新義云禕其服之美是陸本不誤廣韵亦無禕字玉篇

示部有之云美皃又歎辭（邢疏云歎美辭誤合兩訓而一之）元照案釋慧苑華嚴經音義（二）云猗字又作禕郭注爾雅禕謂佳麗輕美之貌（係釋訓篇注）古以猗為歎辭猗亦作禕則訓歎辭者亦當从衣○又案禕與委通釋訓云委委佗佗美也釋文云諸儒本竝作禕（據華嚴音義所引郭注則郭本亦有作禕者）舍人云禕禕心之美引詩禕禕它它又案毛詩委蛇字韓詩佗禕隋漢衛尉衡方碑禕隋在公用韓詩○又案禕之訓美自舍人引詩之外餘無所見反復攷之知禕卽徽字詩（小雅）

用引君子有徽猷傳曰美也又大雅思齊大姒嗣徽音箋曰美也正用此訓正義不知禕徽通用故不云釋詁文釋詁徽訓善禕訓美美善義同堯典慎徽五典馬融訓善王肅訓美皆本釋詁文也禮記大傳殊徽號注徽或作禕釋文从衣音許韋反釋器婦人之幃謂之褵釋文云本或作禕又作徽思元賦揚褋錯之袿徽李善章懷兩注皆引釋器皆作徽離騷忽緯繣其難遷馬融廣成頌徽纆霍奕此禕徽通用之徽謚知禕字之必不从示矣臧在東云爾雅今文之學毛詩尚書皆古文也故文與能如此輾轉證明詩書通而爾雅亦通矣尤能眞善讀書者徐新田云

養原案爾雅乃兼采古今文之說非專用今文也或謂古文興於河閒獻王及魯共王爾雅爲叔孫通所補安得有古文曰當周秦之閒古文之學獨盛於秦荀卿毛詩之祖也而遊秦矣張蒼左氏春秋之祖也而爲秦御史矣通爲博士與蒼同時稍在荀卿後二家之學通豈不與聞乎毛公故訓與爾雅合者十之八九此爾雅爲古文之一證也漢書藝文志云古文讀應爾雅後漢書賈逵傳逵數爲帝言古文尚書與經傳爾雅訓詁相應此爾雅爲古文之又一證也質之在東以爲然否　在東云鏞堂案徐君說是也爾雅一經兼具古今文之學特漢世傳爾雅如李巡樊光輩皆今文家耳

屢疾也元照案公羊莊廿四年傳夫人不僂不可使入何邵公云僂疾也齊人語荀子儒效雖有聖人未能僂指也又賁之未可僂也楊倞注皆訓疾卽此義

又案屢說文尸部新附字當作婁

篲勤也注未詳釋文云本又作彗同元照案說文彐部彗埽竹也从又持甡或从竹作篲古文作⿱竹習从習者習有勤義洒埽之事宜勤故从勤訓篲也孫監案云志祖案陸農師新義云篲灑埽之勤邵氏正義云篲當作蔧泰卦初六以其彙釋文云古文彙作蔧鄭注勤也元照案謂與彙通釋木樸枹者謂釋文云舍人本釋彙蔧是謂之異文如邵說則謂篲二字幾無別矣謂篲同訓且從本字可得其義勿勞破讀

訖徵妥懷安按替戾底底〔俗本作廢茲從釋文石經正〕尼定曷遏止也注云徵未詳元照案徵之訓止於經傳無徵然與妥安同訓其義猶可尋繹得之堯典愼徽史記〔五帝本紀〕作愼和是徽有和義也懷安二字亦可訓和〔國語懷和爲每懷詩傳懷和也〕徽與懷安可同訓和故亦可同訓止也又廣雅〔釋詁一〕尼集息等字皆同訓安尼之訓止已見於此而集息二字與止義亦相近止从示旁則爲祉又有安福之義焉又案釋詁綝與徽同訓善而說文廣雅〔釋詁三〕綝又訓止綝徽可同訓

善故又可同訓止也凡故訓之難了者苟能旁通曲證未嘗不可得其解若專泥一字有不能强爲之說者矣或曰徽當作徵亦可備一說見錢先生大昕答問

嗟咨嗟也 元照案說文口部謀事曰咨尙書咨四嶽咨禹類皆謀事之辭非泛爲嗟歎也與此咨字不同此咨字當作嗞說文口部嗞嗟也嗟嗞連文詩唐風子兮子兮傳曰子兮子兮嗟兹也正用雅訓兹卽嗞之省文 許周生云殊未然下民其咨作何解 又云宗彥案嗟咨又通作娵訾十二次名取此故

爾雅以爲娵訾之口營室東壁也孫叔然云娵訾之歎則口開方營室東壁四方如口故因名云訾通於咨則口猶咨通於嗟茲謂亦作嗞則可謂當作嗞則誤 徐新田云養原之意以九能爲是安知下民其咨不本作嗞乎謂嗞通作咨則可謂嗞亦作咨則反以嗞爲假借字殆不可

副審也元照案副當讀逼說文刀部訓副爲判與剖辨等字同訓判又訓分周禮春官大司徒禮記曲禮注竝訓副爲析梁曜北云生民詩不坼不副分析剖判諸義皆與審義相符審之正文爲宷从釆在釆部與宷字別說文釆辨別也从釆取其分別物也說文釋宷字注云然宷取之从釆義亦當同以證此訓甚合注以副長解之取義似迂

侯乃也注未詳元照案詩大雅大明維予侯興箋云天乃
與諸侯有德者以侯爲諸侯恩意不若讀予爲予
我之子從毛傳而訓侯爲乃似安孫監察云志祖案
於此條亦引大明詩爲證并引蕩詩翟晴江爾雅補郭
之侯作侯祝元照案蕩箋皆訓維○正義引侯
栗侯梅元照案侯栗侯梅侯薪侯蒸箋皆訓維侯
主侯伯侯亞侯旅侯彊侯以孔疏亦訓維篇中尙
有伊維侯也一訓不可牽合趙雩門云春沂案下云維侯也維與乃訓
亦相近廣雅釋言仍再也而魚麗四章五章六章
鄭箋俱以又字釋維字與仍再義通則與乃字義
亦通侯維乃
三字訓皆同

胥皆也元照案詩小雅桑扈君子樂胥又角弓民胥然矣民胥傚矣傳俱訓皆又大雅抑無淪胥以亾又韓奕韓侯氏燕胥又魯頌有駜于胥樂兮箋俱訓皆正義不引詩而引盤庚不能胥匡以生據書傳訓相與此義異

艾歷覛胥相也汁艾歷未詳元照案上云艾歷也又云歷傅也此與上文遞承而下亦取轉相訓也相乃輔相之相郭與艾歷注云長者多更歷於歷傅注云傳近皆未尋繹上下文義而望文爲說者也詩周頌訪落朕未有艾言未有輔相我者即莫予荓

之意鄭箋訓艾爲數雖亦取雅訓似失其旨

邶風谷風傳育稚也正義云育得兩訓故釋言爲稚

釋詁爲長豳風鴟鴞傳鬻稚也正義云釋言云鞠

稚也郭璞曰鞠一作毓（邵氏正義以此爲郭氏音義之文）是鬻爲

稚也元照案釋詁育養也方言一作鞠鄭注尚書

盤庚（下）毛詩傳（小雅蓼莪）皆云鞠養也釋言穀鞠生也（蓼莪民莫不穀箋訓養）毛詩箋（衛風有狐）云育長生也禮記（中庸）注育

生也皆用雅訓鞠育通用義亦相近案說文（七部）育

或作毓其作鬻者假借也廣雅（釋言）毓長也稚也○

又案篇中育艾長也艾育養也亦同此義

釋詁篇首訓始篇末訓夂兩端具矣篇內次第亦各以義類相從釋言篇有一字兼兩義者則竟置一所基經基設之類是也有字異而義同者則竟置一所鐍明茅明之類是也有義訓遞嬗而下者竟置一所速徵徵召之類是也或字義皆異而音同者竟置一所挾藏浹徹之類是也次序皆有深義蓋非適然（臧在東云聰明絕世而以虛心涵泳得之古今來讀爾雅者有如此明通否）而中閒不無小有舛錯者亦非必摩滅失次古人

行文錯綜變化正以見嚴密之中又未嘗拘謹也釋名釋言語篇其字義必反復相對秩然不紊似亦深悉此恉顧作意整比無復古人自然之致又其書訓釋一切皆取聲相近者誠最近古然古人字義非必槩從聲出釋名一準此例亦時有穿鑿之病是殆好古而固者也漢儒如許鄭之宏通遠勝於劉熙矣（臧在東云竟能直攻劉成國之失鏞堂亦以蓄疑每對舍弟言之它人橫議釋名未及見到此也　徐新田云養原纂釋名自是詁訓之一法非謂古人字義必盡如此也漢儒詁訓類釋名者甚多僕欲輯爲一書以補成國之闕）

古人故訓有一訓而兼兩義者其義或相近或較然不同祇以字之形聲假借其義更可通貫茲摘釋言篇以見例如律遹述也釋詁以循訓遹說文以循訓述鄭氏注周禮春官典同云律述氣者也注禮記中庸云律述也其義如此而律遹述三字與聿曰二字互相通借邵氏正義詳之是又皆爲語助詞矣又疾齊壯也齊壯皆從本讀故注云壯壯士謂速也齊亦疾此一義也而毛詩傳思齊禮記注內則皆云齊莊也詩正義云齊莊釋言文此又一義也又猷圖也釋

詁云圖猷謀也圖爲圖維之義而詩[周頌般]允猶翕河箋云猶圖也信按山川之圖而次序祭之是以爲圖畫又一義也又昣重也左傳[隱三年]憾而能昣杜預解爲安重郭云厚重少本左傳而辭詩[大雅雲漢]胡寧瘨我以旱云瘨重也則爲加重之義又一義也又戎相也釋文云相如字又息亮反具二音明兼二義矣又窕閒也郭云窈窕閒隙是閒爲去聲舍人本作跳云跳者躍之閒[釋文]是讀爲平聲與郭義異毛詩傳以幽閒訓窈窕[此皆用釋言文釋言冥窈也故訓窈]

爲幽則爲閒都之義臧在東云攷及此眞細心又一義矣又苛妎也說文訓妎爲妒故郭云煩苛者多嫉妎又與齘通方言二齘苛怒也臧在東云案怒亦妒義而禮記內則注云苛疥也則爲疥癬之疥是又一義也凡若此類以五經注疏攷之尙難枚舉故訓展轉通貫所謂言非一端而已循是而求之乃可得故訓之原委後世義有虛實之分音有動靜之別析之彌煩則失之彌遠而古人幷訓通訓之法乃矇然不省矣臧在東云此條甚好　徐新田云叄原案此與上一條俱有功於爾雅推而廣之別成爾雅釋例一書亦

不朽之業須將樊孫諸家
訓說參攷乃得其條貫

釋言宣徧也元照案外傳周語中 宣所以教施也又教施而宣則徧又施徧而民阜以證雅訓莫此爲古詩大雅文王 宣昭義問又篤公劉 既順迺宣傳又柔桑秉心宣猶又江漢 來旬來宣又周頌雝 宣哲維人箋皆訓徧外傳周語下 宣養六氣九德又宣布哲人令德又魯語下 宣序民事韋注皆訓徧

垑恃也元照案垑當从土𢒼說文土部 垑恃也从土多聲乃本此訓今垑字久廢不見於經典

競逐彊也注云皆自勉彊元照案漢儒皆作彊盛解詩大雅桑柔秉心維競傳云競彊箋云其執心不彊於善又職競用力箋云競逐也正義云釋言云競逐强也俱訓爲强故競得爲逐逐用强力相尚者又大雅抑周頌烈文無競維人之文兩見抑箋云競彊也人君爲政無彊於得賢人烈文傳云競彊箋云無彊乎維得賢人也得賢人則國家彊矣又周頌執競武兩見無競維烈之文執競箋云競彊也能持彊道者維有武王耳不彊乎其克商之功業言其

彊也武箋云無彊乎其克商之功業言其彊也呂覽求人引抑詩高誘注無競競也國之强惟在得人郭注不合於古臧在東云郭注似亦得備一義趙雩門云春沂案邢疏引大雅無競維人又云𩣡逐者亦强梁也知邢意不作勉强解○左宣十二年傳隨武子引無競維烈杜預云言武王兼弱取昧故成無彊之業昭元年傳詩曰無競維人杜云言維得人則國家彊

薆隱也僾唈也元照案方言六掩蔽薆也郭注云謂蔽薆也引詩薆而不見與此篇薆隱之義相符然

說文艸部無薆字据義則當从竹作篓或从人作僾說文竹部篓蔽不見也人部僾仿佛也引詩僾而不見篓薆兩義相近从竹从艸偏旁小異耳至訓唈者字當作㤅夊部㤅行皃从夊㤅聲詩如彼遡風亦孔之僾言唈風而行向前也㤅本憐㤅字經典相承以愛代㤅而㤅之本義晦矣

肇敏也注云肇牽車牛爲證元照案所引未當釋詁訓肇爲始爲謀此又訓敏殆釋詩大雅江漢肇敏戎功之文也詩云肇敏此即訓肇爲敏猶詩云載升俅

俅爾雅卽訓俅爲戴書云謀及乃心爾雅卽訓謀爲心詩云振古爾雅卽訓振爲古皆釋言文與此一例又釋訓自畇畇田也至穰穰福也十四句皆此例古人故訓展轉通貫是在學者善會晉唐以還義例嚴密而不通貫如茲所舉者亦且不能了然矣臧在東云鏞堂案此說極精眞發前人所未發鏞堂謂兆域也兆本作垗卽釋元鳥詩肇域彼四海與九能所言互相印合○又案詩小雅北山我從事獨賢傳賢勞也此用孟子我獨賢勞之義而以勞訓賢亦此例也戴氏震毛鄭詩攷正云孟子增成勞字明此詩

之志以勞不得養父母而爲此言非以勞釋賢戴

氏此辯似是而未精

猷圖也注云周官曰以猷鬼神示謂圖畫正義云釋詁云圖猷謀也此又申釋之也元照案圖卽圖維之圖正義是也然爾雅多有一訓兼兩義者則以爲圖畫未爲不可攷毛詩傳箋用此訓凡六見小雅小旻不我告猶箋白華之子不猶箋大雅板猶之未遠傳抑遠猶辰告箋周頌訪落繼猶判渙箋般允猶翕河箋唯允猶翕河箋云猶圖也信按山川之圖而次序祭之郭既以圖爲圖畫當引此詩不當引

周官案春官凡以神仕者掌三辰之法以猶鬼神示之居注云謂布祭衆寡與其居句序官疏云掌三辰之灋當處置神之位次處置即圖字之義鄭因未嘗以爲圖畫也

坎律銓也注云易坎卦主法元照案太元元數云一六爲水類爲法虞翻易取象坎爲法蒙卦初六發蒙利用刑人干寶注坎爲法律虞氏傳荀爽學干氏傳京房學此漢經師緒論郭氏之所本也

坎律銓也樊光注坎卦水也水性平律亦平銓亦平

也郭注易坎卦主法法律皆所以銓量輕重元照

案坎爲水水準也準平也皆見說文說文廌部灋刑也平

之如水又水部瀻議辠也从水獻與灋同意瀻俗書从言

灋瀻二文皆从水取義可證明爾雅以銓訓坎之

旨臧在東云此條合之阮宗伯說可證一訓有兩義徐新田云養原案此條與阮宗伯說恐不能兩全因坎與吹無相通之理也宋德輝云成熙案此條確極若以坎爲吹之誤字案之古注究屬未安

窕肆也又窕閒也此一字而兩訓也釋文皆作窕唐

石經於窕肆字从宀作窕左相廿六年傳楚師輕窕釋文从穴石經从宀

臧在東云宋元照案此唐人俗體唐時宂宀手
抄釋文从宀
木亓衣等偏旁每多溷淆不足深据說文玉篇宀
部皆無窕字廣韵三十九篠亦但有窕字羣經音辨三宂部窕輕忽
引楚師輕窕如左傳爾雅果有窕字則雖不載於說文
必見於玉篇廣韵矣集韵分窕窕爲二窕徒了切
引說文深肆極也一曰閒也窕土了切引爾雅肆
也類篇七中宀部同其分析乃爲石經所誤說文訓窕爲
深肆極也爾雅訓窕爲肆正相符合安得別有从
宀之窕字平五經文字宀部亦無孔戶部繼涵五經文字跋据石

經而滋張參脫漏非也臧在東云詩大明正義引釋言云豷肆也郭璞曰輕豷者好放肆集韻類篇北宋時書當有所本而顯列爲二字玉篇廣韻則每爲後人竄改此豷字與詩正義合自足爲證如豷字今本說文脫而詩正義引之玉篇廣韻亦無也

賦量也注云賦稅所以評量元照案外傳魯語賦里以入而量其有無郭注得之

郵過也注云道路所經過日知錄廿七云古人郵尤通用郵是過失之義引詩禮國語漢書家語以爲之證許周生云殷敬順列子釋文引此文作尤宋楊文選注弔屈原文引舍人注尤怨人也則顧說當矣元照

案尤又通訧詩邶風綠衣俾無訧兮傳訧過也釋文云本或作尤又鄘風載馳許人尤之傳尤過也釋文云本亦作訧又無我有尤箋云無過我也又小雅四月莫知其尤箋尤過也又賓之初筵不知其郵箋郵過正義殆以不合於郭注故不云釋言文

訊言也注云相問訊元照案說文言部訊問也詩大雅皇矣執訊連連箋云訊言問執所生得者而言問之又小雅采芑執訊獲醜箋云執其可言問周官大祝云言甸人先鄭云大祝主言問其具梯物是言問連文

言問也可證爾雅說文兩義具同郭以問訓言得之

釋訓諸諸便便辯也注云皆言辭辯給元照案辯之从言不當从刀說文辡部辯治也从言在辡之閒又刀部辨別也从刀辡聲二字不同諸辯皆从言故以爲訓說文諸辯也便與諞通說文諞便巧言也引論語友諞佞今論語作便佞鄭注便辯也又便便言亦見論語鄉黨便之訓辯義亦屬於言也邵氏正義漫以爲辨別之辨其引證大都取惠氏尚書古

義之說竊謂辯治辨別二義雖不甚懸亦可參互

然宜先定正訓而後及旁通之義也

忯忯憂也釋文后經忯从氏近本从氐元照案說文心部忯㤅近本誤憂也从心氏聲無怟字玉篇忯怟並列

忯訓憂訓敬與雅訓合怟訓悶都替切分別音義較然不同近姜氏兆錫參義翟氏灝補郭反據玉篇欲改忯从氐似不知玉篇別有怟字矣

萌萌在也釋文云郭武耕反施亾朋反字或作藺元照案玉篇艸部廣韵耕登兩部皆有藺字或音莫

耕或音武登皆引爾雅邵氏正義謂蔄省作悶引文子其政悶悶以證此訓元照案說文心部悶从心門聲又𢡱𢡱存也从心簡省聲讀若簡古限反音義與悶迥異徐新田云養原案簡與悶古音可通邵氏所引文子非其證也說文以存訓𢡱即本此文後來傳譌从艸誤以爲从艸悶聲故音亦隨之而變遂謂與萌通用而不知其必不可通也玉篇心部亦收𢡱字云或作蔄又音萌已屬謬無牽合其載𢡱之別體从萌下心尤非

慅慅勞也邢疏云小雅巷伯云勞心草草毛傳草草勞心也又陳風月出云勞心慅兮草慅音義同元照案慅嬰見荀子正論楊注云當爲懆纓懆或讀爲草愼子作草纓也慅草同物於毛詩外又得此證

皋皋琄琄刺素食也釋文於琄刺兩字之間別出輯贙二字各爲之音此二字於經注皆無施頗以滋惑盧先生釋文攷證云此郭氏爲經琄字作音睦所見郭注必本有此二字故爲作音元照案晉人音義沿漢儒讀若之例多用兩字三字然所用必

成語或方言卽以郭氏爾雅注中之音例之如蹉音兎罝詁萶音羽爾蘿音纏綣荓音猜豬艸鷊音鄷鄗魚鷚音綢繆鵅音饒箭鳥鼰音巫覡齛音漏泄獸皆成語也而鞙鞼二字既非成語復非方言難以連綴抑且鞙鞼同音廣韻二十七銑部琄鞙鞼同紐既音爲鞙奚庸復贅以鞼字乎愚謂鞙乃琄之異文詩小雅大東鞙鞙佩璲正从革旁爾雅卽釋此詩也蓋舊本以詩之鞙字作旁注而以鞼爲音傳譌入正文或以其無義徑行芟去故釋文又云本今無此二字

也○又案謼謼譑譑崇讒慝也釋文於慝字下原本當在慝字上别出熇字爲之作音又云本今無此字案此亦校者所注之字譌入正文者與藾贊字一例

盧先生曰詩作熇熇郭注必引此而今本缺之元照案郭注自子子孫孫以下皆用韵語意妍妙無緣於此獨引詩爲證也

履帝武敏武迹也敏拇也釋文云敏舍人本作畝釋云古者姜源履天帝之迹於畎畝之中而生后稷

盧先生文弨增訂三家詩攷據此增入履帝武畝

一句元照案舍人本敏字未嘗作畝下文拇字乃作畝耳据說文畝本作畮畮亦省爲母書序異畝同穎史紀魯世家作異母此可證也若如釋文所云則此既曰履帝武敏而以畝釋之夆下文敏拇之訓復何謂乎知陸氏於此定屬失檢或係傳譌失其次耳

釋親夫之女弟爲女妹段先生玉裁云妹當爲叔女叔見鄭君禮記昏義注彼正義云女叔謂壻之妹

元照案夫之兄爲兄公故夫之姊爲女公夫之弟

爲叔故夫之妹爲女叔也郭注云今謂之女妹是也正釋古今稱謂之殊若經作女妹而復下此注亦贅甚矣

釋宮所以止扉謂之閎釋文云本亦作閣元照案說文門部閣所以止扉者从門各聲與雅訓合當定作閣閣格皆各聲古通用詩小雅斯干約之閣閣鄭氏周禮注攷工匠人引作格格崔靈恩集注本同廣雅三釋詁閣止也止扉之物名之曰閣義類相符名之曰閎於義安取乎郭本誤閎故其注引左傳高其閈閎不知閈

閎皆門名上文衖門謂之閎說文閈門也故可云高止扉之物高於何有邵氏正義定經注皆作閣字云高其閈閣今本誤作閈閣左傳釋文云本或作閣是郭氏所据本也元照案彼釋文云閎獲耕反杜云門也爾雅云衖門謂之閎是也爾雅又云所以止扉謂之閎然爾雅本止扉之名或作閣字讀者因改左傳皆作各音据此則左傳本無作閣字者特出讀者所改耳左傳釋文未嘗有本或作閣之語盧先生釋文攷證亦仍邵誤○匡繆正俗四有閈閎一條

引爾雅經注皆作閟

釋器瓦豆謂之登釋文云本又作鐙盧氏校栞釋文改登爲豋鐙爲鐙又公食大夫禮賓于鐙注云瓦豆謂之鐙釋文云于鐙音登瓦豆也盧本亦改爲鐙其攷證云案詩于豆于登不作登據改正元照案說文癶部豋上車也从癶豆象登車形籀文作𤼷从𠬞此登陞之登也又豆部豋禮器也从𠬞持肉在豆上讀若鐙同此豆豋之登也然其字久廢經典相承以登代之釋文於生民詩于豆于登不作音

明是登陟之登人所共曉故也釋文之於許書異同未易枚舉据許書竄改轉失陸氏本眞至金旁加登自來字書所無尤不可改也錢先生云說文云讀若鐙公食大夫禮即有鐙字鄙說說文讀若者皆經典通用字亦一證也段先生云玉裁案詩于豆于登字用本作登叚借字也或改爲登最爲惡俗葢比附說文彝字爲之而不合篆意登固从豆矣公食大夫禮及禮記皆作鐙登鐙爲古今字說文之彝字不見於經典可疑釋文后經玉篇廣韵皆無登字郭云膏鐙者今之油鐙古瓦豆之形也

斛謂之疀注云皆古鍬鍤字元照案說文廾部引爾雅曰斛謂之疀古田器也又甾部疀古田器也郭云古

鐵鍤古之一字本乎說文而變名爲字者乃本之鄭氏攷工記鞄人注云鰒魚字賈疏云字猶名也困學紀聞二十云以魚名爲字亦奇語也郭亦好奇故偶效之耳釋文誤解郭注而以斛爲古鍫字饒爲古鍤字非也說文饒在𠂤部鍤在金部義訓各殊豈得以饒爲古鍤字乎且皆之一字又何解也孫侍御云志祖案此說疑未必然

璆琳玉也注云璆琳美玉名段先生玉裁云藝文類聚八十三引璆美玉也案釋文無琳字之音於後釋地篇璆琳琅玕始音琳爲林可證此文經注兩琳

字爲衍鄭氏禹貢注璆美玉（大雅韓奕釋文正義引）正用此

訓臧在東云邢疏述郭注云璆卽美玉名知邢本

尙無琳字元照案石經已有之

釋樂大笙謂之巢說文亦同文選注（十八）引作謂之簧

元照案說文訓簧爲笙中簧非器名然攷毛詩左

執簧（王風君子陽陽）又竝坐鼓簧傳皆曰簧笙也則爾雅

古本必有作簧者選注所引不可謂誤又案月令

調竽笙箎簧明列爲四

釋天大歲在甲曰閼逢至在癸曰昭陽小題曰歲陽

大歲在寅曰攝提格至唐虞曰載小題曰歲名自
石經以後諸本皆同臧在東云史記索隱歷書云爾
雅釋天云歲陽者甲乙丙丁戊己庚辛壬癸十干
是也歲陰者子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥十二
支是也歲陽在甲云焉逢謂歲干也歲陰在寅云
攝提格謂歲支也據索隱則小題歲名當作歲陰
元熙案歲名乃載歲也以下之小題非誤也歲陰
二字當補於在丑曰赤奮若之下其下文月在甲
曰畢至在癸曰極小題曰月陽者以畢極等名依

十干爲稱非十二月之定名也正月爲陬至十二
月爲涂小題曰月名者以陬如之屬十二月之定
名故曰月名後人殆因月陽之後繼以月名則疑
歲陽之後亦當云歲名習而不察不慮及有脫誤
耳又案歲陰二字石經亦無唐人引攝提格等文
如一切經音義十七六帖四諸書皆曰歲名則其誤
已久邵氏正義於小題歲名下引廣雅以斥索隱
以十干爲歲陽之非殊不可解歲陽歲陰皆爾雅
本支非小司馬所造因爾雅文繁故綜而舉之

云猶曰大歲在干爲歲陽大歲在支爲歲陰耳未嘗以十干爲歲陽十二支爲歲陰也何誤之有至廣雅以甲乙爲幹寅卯爲枝甲剛乙柔丙剛丁柔其說正與雅訓台○邢疏於歲名小題無釋邵氏釋之曰別歲在十二辰之名始連歲陰之文而釋之古本殆不可復矣

商曰彤錢先生大昕云彤字說文丹部無之案舟部有彤字云船行也从舟彡聲玉篇舟部彤訓祭又訓舟行足證彤繹字从舟不从丹元槧案唐石經

於从舟之字如朝服滕勝之屬皆作月与月月不

同此彤字正从月五經文字亦載於舟部玉篇因

部亦無彤字与說文同其爲流俗傳譌無疑也江

氏聲尚書仌注定作融元照案周頌絲衣箋云周

曰繹商謂之融正義作彤茲据釋文則鄭本作融又思元賦

展洩洩以彤彤左傳作融融江氏得之

釋水九河有鉤般釋文云李本作股云水曲如鉤折

如人股故曰鉤股元照案古盤字皆作般般股形

近漢碑書般字多作股其字易溷易明夷夷于左

股馬融王肅作左般姚信作右槃亦其類也尚書
正義禹貢引李巡云鉤盤言河水曲如鉤屈折如盤
也案盤無屈折之形不得云屈折如盤當以釋文
所引爲正錢先生云依李本作股亦通胡蘇縣韵鉤股雙聲未見其必爲盤也禹貢正義所引李巡注或後人依今本爾雅竄易不如陸氏釋文之可信
釋艸萰菟荄、蘩菟葖、蕢菟瓜邛唯舉此又莃菟葵文蘿菟
絲菟奚顆、涷諸菟字皆从艸釋文亦不云有作兔
者邛氏光庭兼明書三云艸茱之號多取鳥獸之
名以爲之如勤鼠尾蕭狼尾葖雀弁蘋烏蘈莽馬

帚茭牛蘄䕡鹿藿之類其鼠猨雀貝馬牛鹿等字皆不從艸兔亦獸名何獨從艸葢後人妄加之元照案說文艸部兎部皆無莬字五經文字同其云蕢兔瓜也蕃兔葵也皆不从艸邛說甚當然莬自是兔之俗體非因艸名而加艸釋獸釋文云兔字又作莬可證也邛於此尚未審

瓞瓝釋文云瓝步角反字林作𤬪元照案說文瓜部有𤬪無瓝云𤬪小瓜也瓞瓝也𤬪从交聲讀蒲角切大徐疑其非聲案較音覺駮音剝皆交聲也鶴鮨

熇皆从高聲而讀火酷切䭈从爻聲而讀北角切雹从包聲而讀蒲角切皆一聲之轉大徐於此致疑非矣（徐新田云養原案鼎臣在才老前其時古韵之說未興凡說文注中所疑非聲之字皆疑所不必疑也）篇中又有⿸厂勺九葉之文⿸厂勺亦非本字當依樊光本作駁見釋文

須薞蕵孫叔然云須一名薞蕵郭云未詳元照案說文（艸部）薞須從也詩（邶風谷風）采薞采菲傳云薞須也此須從之省文爾雅須在薞上文誤倒耳邵氏正義謂即下文須蘼蕪恐未確

茨蒺蔾案當作疾黎說文薺字注作蒺黎然艸部無蒺字乃傳刻之譌說文又云蔾艸也不云蒺黎明非一物玉篇云蔾力脂切蒺蔾又云蔾旅題切蒿類分蔾蔾爲二無據注云見詩釋文云茨或作薋同元照案鄘風牆有茨小雅楚楚者茨毛鄭以爲蒺蔾皆本雅訓攷茨之本字當从齊爲薺說文薺疾兩徐本皆从艸誤黎也引詩牆有薺禮記玉藻趨以采齊注云齊當爲楚薺之薺則知毛詩古云皆不作茨許鄭所据者同也次齊音近故偏旁互通如齎或作粢餈或作饝饝或作齍皆見說文齎或作資儀禮聘禮記問幾月之資注古文資爲齎天官外府財用之幣齎注鄭司農云

齎或爲資元謂齎資同耳其字以齊次爲聲從貝變易古字亦多或皆此例也其作

薋者猶蠐之爲蠀釋蟲蠀蠐螬方言十一蠀螬謂之蠀皆經師增益

之字茨之爲薋增益字也与說文資字實非一字說文薋艸多皃然釋文於毛

詩爾雅皆不云有作薺者則此字之廢久矣○蓫

薺實注云薺子味甘此即谷風其甘如薺之薺詳邵氏正義不

知毛鄭何以不釋孔疏亦不引此以申明之

藬牛蘈顧千里廣圻云詩小雅我行其野言采其蓫箋蓫牛

蘈也正義云蓫牛頹監本毛本作蘈此依宋十行本此釋草無文

定本作牛蘈孔所据爾雅與今本同故曰釋草無

文攷毛詩釋文云牛蘈本又作藬則蘈藬實係一字卷耳釋文云隤說文作穨此文誤字灼然可知鄭讀爾雅當是蓫牛藬也穨藬古今字耳

葭蘆句菼薍句其萌虇句○說文無虇字蕍芛葟華榮郭氏句讀如此其注云今江東呼蘆筍爲虇然則萑葦之類其初生者皆名虇元照案說文艸部有蕍字云灌蕍从艸夢聲讀若萌蕍卽爾雅之萌灌蕍卽爾雅之虇蕍許讀爾雅与郭本異郭本蕍旣爲萌又衍其字乃强分句讀其釋虇字旣無確徵釋蕍字

則云猶敷蕍亦華之貌所未聞是其以蕍字下屬非有所据依亦意爲之說耳邵氏正義云灌蕍爲艸之萌生者愚謂蕍讀若萌義未必同邵欲牽合兩家之說恐未當也錢先生云說文讀若之字卽經典通用字未可以郭本作萌爲誤爾雅蕍卽說文之藿蕍郭乃離而二之此爲誤耳邵說確不可易鄙荅問亦与邵合

葯茭茇根郭注分爲兩節別爲之解其釋茇曰藕紹緒元照案茇爲牛蘄已見於上芻茇之名著於尚書鄭注費誓云茭乾芻說文同若茭之爲葯則未有徵也案方言三茇杜根也東齊曰杜或曰茇說文艸部茇艸根

也茍芨也茇艸根也三字義同相承而下合攷爾書知爾雅之茇乃芨之譌茍芨荄根四字爲句轉相爲訓如上文苐葟華榮之例。釋文云茇字又作䔧廣雅云根也元照案廣雅釋艸棓杜䔧芨荄株棍也芨䔧之訓同然說文無䔧字爾雅本作芨形譌爲芰芰䔧又從芰增加非古字也後見臧氏經義雜記有此說然有微誤釋文攷證載段先生說則与邵說同攫槀含注云未詳元照案此文在篇末上云茍芨本作荄今栞正見前荄根下云華荂也華荂榮也以類相從則

此非艸名明矣以橐含二字推求其義似指花葉之含苞未發者而言故下即以華荂之文繼之惜未有確徵耳錢先生云拙著荅問有一條与尊見可參攷榮而不實者謂之英邵氏正義云郭注山海經引爾雅榮而不實謂之蓇蓋據別本也類篇蓇草名不實元照案西山經嶓冢之山有草黑華而不實名曰蓇蓉注引此文以訓華而不實非訓蓇字也草名蓇蓉豈得專訓蓇而不及蓉乎蓋舊本脫英字下有蓇音骨誤連讀耳据類篇則北宋本已脫近

畢氏沅校栞本始補之

釋木檴落釋文石經檴皆从木元照案詩小雅大東無浸穫薪傳穫艾也箋穫落木名也釋文云鄭落木名也字則宜从木旁是陸所据爾雅从木故云爾正義云穫落釋木文以文在釋木故爲木名陸以落木名爲句孔以穫落爲句又以木名也爲句覰正義之申明知孔所据从禾不从木鄭不破穫爲檴知鄭讀爾雅亦从禾不从木也鄭以落木名增成雅訓較郭注爲長

欇虎櫐注云今江東呼爲欇句欇音涉元照案欇音

涉乃郭氏之音附見注中者釋文云欇郭音涉是也雪牕書院本及明人吳元恭郎奎金鍾人傑諸家刻本皆不脫音涉二字而明監本汲古閣本注疏合刻者凡注中之音大半脫落此注音涉二字已刪復疑欇連文故獨留欇字攷邢疏原本並不誤其疏內述注例皆備錄本文今此疏述注固未嘗連欇字也邵氏正義則承監本之譌而不察矣

棫白桵釋文云本或作棱元熙案說文木部有桵無棱

爾雅文字當依說文采正如此字依說文則當从妥然竊謂此字實當从委何以言之說文無妥字說文有[illegible]字臣鉉等曰唐韵作妥非是糸部綏字从糸从妥徐鍇曰當从爪从安省云从妥者誤也橤妥讀他果切而曰桵之桵則人佳切妥非聲也而說文乃云妥聲誤矣凡从委之字俗皆作从妥如餧作餒捼作挼乃其例也故知說文桵字實棲之譌。古字綏與緌通見鄭氏周禮注天官夏采說文糸部緌綏竝列頗疑綏字爲後人竄入然未敢決姑存此說以俟明

者

梢梢擢今本从木此据釋文注云謂木無枝柯梢擢長而殺者

元照案上云木相磨槸又云槸散謂樹之相切磨者爲槸謂木皮甲錯者爲散此云梢擢謂梢爲擢耳經文末必有兩梢字也艸木蟲鳥之名多有重文如欘欘木蜻蜻蟲燕燕秩秩泆泆鶨鶨鳥之類皆是斯固無義可尋此則實非其類且究不知以梢梢爲句乎抑以梢擢爲句乎故疑經文必有一衍惜未有確證唯釋文於經文重字未嘗從略獨

此止標一梢字亦閒有止標一字而正文實有重文者或係傳寫譌脫不可執論或可爲鄙說一證也

釋蟲蜚蠦蜰注云蜚卽負盤臭蟲杜預解左傳云蜚負蠜也隱元年元照案說文蟲部蠹臭蟲負蠜也蠹或作蜚郭杜之解皆用說文後來爾雅注中蜚字譌爲蜰邛氏光庭兼明書云郭以此蟲一名蜚蠦一名蜰以春秋證之則郭解誤也邛所据本已譌作蜰鄭樵爾雅註困學紀聞六引亦誤蜰故其論云爾唯左傳疏所引作蜚邵氏正義据以改正○鍾山札記三云舍人

李巡皆以蜚蠦句蜰句郭注亦與之同或改郭注作蜚即負盤是因邢疏而誤改耳元照案邵氏据春秋疏改注中蜰字作蜚与邢疏無涉而蜰字之誤其證有二中山經次十一瑤碧之山有鳥焉其狀如雉恒食蜚注云蜚負盤也音翡郭注爾雅不應與注山海經異也此其證一也又攷艸木鳥獸蟲魚之名如藿爲山韭茖爲山蔥則曰藿山韭茖山蔥此一例也薔虞爲蓼鎬侯爲莎則不曰蓼薔虞莎鎬侯而曰薔虞蓼鎬侯莎此又一例也郭於薔

虞鎬侯之屬唯經文有明文者如蟋蟀螓蛸蠐蝎
晨風鸇之類未嘗改讀它如蓄虞蓤鎬侯莎說文以蓄
虞為句鎬侯蛹馬蜩方言以蛹馬為句蝬蟥蜥說文以蝬蟥為句鄭注考工記
同說文蝬作蟦攷工記注作發鷲澤虞方言以鷲澤為句澤作鶂漢儒皆以上
二字為句郭皆改屬下讀則以經典無明文可徵
故專輒改之今蜚為蠦蜰有春秋可證而蜚蠦之
為蜰則於經無徵也舍人李巡之說郭氏妄肎遵
之此雖無山海經注春秋正義之證亦可決注中
蜰字之譌矣

蠸蚓豎蚕元照案此非一條當離而二之說文（虫部）蠸螾也螾側行者螾或从引作蚓爾雅以蚓訓蠸非以蠸蚓爲連文而以豎蚕訓之也豎蚕二字不載於說文又不見於他傳記定爲傳譌然其來則已久矣○蚕釋文音他典反玉篇廣韻俱有其字自唐以來蠶之俗體亦作蚕（廣韻蠶字注云俗作蚕佩觿序云蚯蚓之蚕爲蠶）陸氏新義云蚕老而後眠竟以蠶訓蚕巳爲甚繆然猶未改經字至明注疏監本汲古閣本竟改經文爲豎蠶矣

蟠鼠負釋文云本亦作蝜又作婦亦作蝂陶注本草云多在鼠坎鼠背負之今作婦字則似乖理元照案說文(虫部)蟠鼠婦也又(鼠部)䲐鼠婦也玉篇蟠鼠婦蟲(玉篇又有婦字云鼠婦也此後人竄入臧在東云玉篇通書中此類甚多唯九能能分別觀)之則作婦爲正婦古作負史記有武負(高帝本紀)許負(絳侯世家)皆婦字也如淳漢書注云俗謂老大母爲阿負師古引列女傳魏曲沃負證之此通用之證也蝜蝂皆俗字陶氏之說亦非命名本義本草一名負蟠又何解也陸氏据此辯別字體失之俗矣

釋魚鱦小魚釋文云郭音繩顧音孕本或作䱆同元照案玉篇子部孕古文作䵴又冈部䵴或孕說文有孕無䵴䵴字从黽黽魚同類蓋因小魚增益此字後人以其屬於魚也故又加魚旁鱦䱆皆俗書也說文爾雅本不盡同玉篇之䵴其原殆出於雅○廣韵梗部有鱦字与猛同紐云蛙屬案此即黽字增加魚旁与小魚之鱦似同實異均之爲俗書也

蜪蚅注云未詳元照案蜪蚅之下即係以鼁鼀詹諸鼁鼀釋文石經作鼁鱦今据說文改正辯見下竊疑蚅字衍文蜪當作蜪

說文虫部有蜪字云蜪鼀詹諸以脰鳴者是詹諸一名蜪鼀疑爾雅本作蜪鼀讀鼀鼁句鼀鼁讀詹諸本篇榮蚖蜥蜴蜥蜴蝘蜓蝘蜓守宮亦同此句法明郎奎金鍾人傑刻本皆作蜪蚅未必無本○蜪蚅二字皆見釋蟲曰蝝蝮蜪曰蚅烏蠋

鼀䵷詹諸元照案說文黽部鼀字注云鼀鼁今本誤作圥鼀詹諸也其鳴詹諸其皮鼀鼀其行圥圥从黽从圥圥亦聲或作䵷从酋圥酋聲相近又鼁字注云䵷鼁詹諸也詩曰得此䵷鼁今詩作戚施言其行鼁鼁尚書大傳

禹貢云濟中詹諸鄭氏注詹諸䵶鼀也据盧本据此則

鼁䵶實一字當定作鼁鼀戴氏震毛鄭詩攷正謂

說文誤幷鼁䵶為一殊未審矣戴又云鼁䵶之鼁說文但用圥戴蓋据鼁字注中圥鼁二字而不覺其誤也案說文圥在屮部云菌圥地蕈叢生田中从屮六聲未嘗以圥為詹諸也

○鼁从先聲釋文石經皆从去釋文音起

據反廣韵收入去聲九御部与㪁去麮呿呿屋賣

等从去之字同紐葢字誤而音亦隨之誤也鼁讀

如戚故毛詩作戚

螣螣蛇釋文於上螣字音直錫反云字又作朕下音

徒登反云字又作䲢又作蟻俗字竝同石經上字作

螣宋本鄭樵注作螣小異元照案螣从虫朕聲朕本作𦨶說文

舟部隸變作朕或作朕字書未有別滕螣爲二字者

石經二字雖作兩形不足深攷也藝文類聚九十六

引爾雅作滕䲢蛇此得其正後來傳譌二字皆作

滕釋文異其音而不栞正下螣字之誤已失之踈

盧先生校栞釋文依石經改上螣字爲螣亦未爲

得也趙雲門云春沂案史記龜策列傳騰蛇之神集解引郭璞曰騰蛇龍屬也知郭本本作騰

矣〇又案騰古文作勝見儀禮燕禮注勝螣形近致譌、

釋鳥隹其鳺鴀釋文云隹旁或加鳥非也元照案說文（鳥部）⿰鳥隹祝鳩也从鳥隹聲据樊光注則夫不卽祝鳩也作⿰鳥隹爲正又說文（隹部）隹鳥之短尾總名也此作隹者⿰鳥隹省文耳豈得以⿰鳥隹爲誤乎○又案說文曰⿰鳥隹此曰隹其者長言短言之別如爾雅之鶨說文爲鶨胡桃蟲名鷦說文云鷦𪇆⿰壴鳥名鸏說文云鸕鷀之類皆此例

與鵋鶀注云未詳釋文云與樊孫本作鸒元照案卑居名鸒鵋鶀亦名鸒疑鵋鶀卽卑居也如釋艸有

澤烏蘾又有澤鳥薞薞即蘾也釋蟲有蝎蛣蝠又有蝎桑蠹實一物也此篇有鷄鳩寇雉又有寇雉泆泆亦一鳥也前後複見与此正同自石經誤爲車輿字陸氏新義附會其說云輿載也近本盡沿其誤未有知鶡鴇之即皁居者矣玉篇鳥部廣韻満部引皆作鸒

鸒山鵲元照案說文隹部䧿鸒也又鳥部䳢鸒山鵲知來事鳥也淮南子氾論乾鵲知來高誘注乾鵲鵲也儀禮注大射儀引淮南作鳱鵲廣雅釋鳥稚兼明書引作雅誤鶡

也乾鵫皆从倝倝聲倝干音近鵫鷽音亦近鵫鷽之与鳿鵫實一鳥也又案鄭氏禮注（周禮天官司裘 儀禮大射儀）皆云鵠之言較較者直也案詩有覺德行緇衣引之作梏梏覺之通与鵫鷽一例是以爾雅有鷽無鵫也（邵氏正義說亦同嫌未詳悉 又引淮南有鵠字故聊出之）○說文鵫字注云鳿鵫也毛詩（小雅賓之初筵）釋文云鵫鵠也說文云卽鵲也据釋文所引者知說文之義亦同今本鳿鵫殆非（臧在東云鏞堂案當如詩釋文所引鵫鵲也与爾雅鵫鷽山鵲正印合今本作鳿鵫也必係後人竄改正因古人屢言鳿鵫遂据以易許書矣）

齧齒艾注云未詳元照案鳥名如竊脂剖葦鷦叔啄木之類皆因其性而爲之名此或有鳥喜齧艾者故以齧艾名之鳥名不著者闕文也齒卽齧之下體誤分爲二耳鳥名齧艾猶蟲之名齧桑蠰齧桑見釋蟲臧在東云精極

鴽鴾毋鄭氏注儀禮公食大夫禮作如無毋毛本毋作毋注禮記月令作毋無毛本作鴾毋均不足据元照案牟無一聲之轉而毋字舍人本作無李巡亦音無鄭氏兩注互異皆不誤也禮記正義說之甚詳臧在東云鏞堂案公食大夫注作無

毋者誤倒也當依月令注作毋無牟毋一聲之轉○据說文則鴽當从奴作鴽与牟毋之音相近

倉庚商庚注云卽鴽黃也又鴽黃楚雀注云卽倉庚也又倉庚鵹黃也注云其色鵹黑而黃因以名云

元照案說文隹部離黃倉庚也鳴則蠶生从隹离聲鵹鵹黃也从隹黎聲一曰楚雀也其色黎黑而黃据說文則倉庚楚雀實是二鳥然自來說者皆以爲一鳥而異名故釋文一例作鴽遂無分別又案高誘注呂覽仲春紀淮南時則皆曰爾雅曰商庚黎黃

楚雀也是漢儒此訓亦不盡与許同○五經文字（隹部）鵹黎黃也爾雅作鵹又（火部）黧黑也見爾雅元照案石經於鵹黃楚雀作鶬倉庚鶬黃作鵹較釋文爲得之

釋獸虦白虎釋文云虦字林下甘反又亾狄反元照案說文（虎部）虦白虎也从虎苜省聲讀若鼏則亾狄反自是正音字林譌而爲虦故音下甘反从甘聲也从甘不得讀亾狄反矣釋文載其音而不詳攷其字體疎矣說文繫傳云虦今人皆音酣唯隋曹

寈作廣雅音云音覓錢先生云依字林音則當从甘依又一音則當从日陸氏兼收兩音而不辨其文之異又如左傳文十一年錫亢哀十二年戈錫釋文竝音羊又星歷反上音當从易下音當从易陸亦不能辨也此類頗多

貍子隸釋文云眾家作肄又作隸隸即肆之正體舍人本作隸又肄修豪釋文云本又作隸亦作肆元照案此數字展轉通借知其實一字也攷說文㣇部無隸肄二文玉篇廣韵有隸無肄唯㣇部云㣇脩豪獸玉篇云㣇貍子也脩豪獸也則此二文竝皆作㣇其作隸者假借字也說文長部肆或从髟作鬄案說文之訓髟

云長髮㷊㷊也鬆即肆字从髟与脩豪之義尤合此假借之最近古者玉篇本不盡從說文又爲孫强重定今本幷非孫本即如㣇字下既云㣇子也脩豪獸也而又以貍字訓隸書中兩岐如此類甚多○㣇部有䋣字从二㣇堯典肆類于上帝孔辟古文作䋣見說文

㹤貐類貙釋文云㹤字亦作猰或作窫元照案說文豸犬穴三部皆無从契之字此當从人作偰㑷之古文爲禼見禾部竊字注高辛之字名偰見說文而史記司馬相如傳漢書古今人表皆作禼說文厹部云禼蟲也从厹

象形讀與偰同古文作禼據此則當作偰貐無疑其訓禼曰蟲者古人之謂獸爲蟲也淮南覽冥狡蟲死高誘注蟲狩也狩古通獸可證豸部貐字注中偰字繫傳本作𧳜大徐本作猰皆係傳譌犬部新附有猰字徐新冊云登原桼稷偰之偰可作禼禼貐之禼可作偰是偰禼同字非直假借而已故曰禼古文偰又曰禼讀與偰同

釋畜小領盜驪郭注引穆天子傳而不釋盜字之義蓋不可得而詳矣說文繫傳訓盜爲淺馬部驪下其說無徵揣徐意因郭氏曾訓竊爲淺竊盜一類字可

以移用不知竊之訓淺義存乎聲此漢儒之舊詁郭亦本之說文也盜之与淺更無關合元照初校繫傳曾辨其說之非臧在東云繫傳本說文勝於鼎臣本若小徐所自言殆一無足取者其引書亦不足準也繼見邵氏正義引史記索隱秦本紀所引劉伯莊音義則与徐說同似徐說本之於劉又以毛晉單刻本索隱校之則曰劉氏音義云盜驪騧驪也騧淺黃色入駁既因色得名騧驪為得之也其文与邵所引異邵所据蓋明刻三家本毛刻出單行宋本當得其眞然就使邵所引者不誤

盜之訓淺終不可憑郭氏不爲之說闕疑可也○

荀子性惡纖離綠耳古之良馬楊倞注纖離卽列子盜驪也元照案纖小義同離驪音近

四蹢皆白首初學紀廿九藝文類聚九十三引及石經皆作首釋文無音知亦作首元照舊藏雪牕書院校栞本作騚邵氏正義定作前云案玉篇云騚四蹢白廣韵云騚四蹄皆白也是爾雅舊本作前後人增加馬旁又因形涉誤爲首也徐新田養原云初學記藝文類聚皆唐初之書玉篇廣韵則宋初重

定殆未可援此以改字也攷此文之下即繼以前足皆白騴或誤以前字屬上句併譌爲騚耳夫騚字既非說文所有若作前則与首同類安見前之是而首之非乎

釋草有蒤堇藷釋木又見釋蟲有密肌繫英釋鳥又見郭注皆疑其重出元照案艸木蟲鳥之同名者多矣莪蘿艸也蛾羅蟲也蟲之螒鳥之鶾皆名天雞皆見爾雅芣苢馬舄艸木同名艸見爾雅木見逸周書說文皆此類也又如艸名果臝釋艸蟲亦名果臝釋蟲又見毛詩鳥亦

名果蠃廣雅艸名蘆肥蟲亦名盧蠪艸名蚍蜉蟲亦名蚍蜉艸名天蘥鳥亦名天鸙艸名蒺藜蟲亦名蒺藜木名時獸亦名時槐爲守宮榮原亦名守宮皆見爾雅蠮螉名蒲盧中庸螟蛉亦名蒲盧國語夏小正廣雅蟲名精列考工記注鳥亦名精列說文廣雅鳥名鶺鴒說文馬亦名肅爽左傳艸名射干荀子大戴廣雅獸亦名射干子虛賦又如牛之黑脣者白馬之黑脣者皆名犉釋畜白馬黑脣駩孫本作犉見釋六雉羊雞之絕有力者皆名奮兔牛絕有力者皆名欣亦此類也不得疑其重出○正義云釋

文引舍人本茎著作抵都樊光本著作屠是舍人
樊光俱不以爲重出之名